# Band IV., Nr. N62, Seite 361-363

*König Friedrich (I.) bestätigt dem Kloster Allerheiligen in Schaffhausen die von den Päpsten und seinen Vorgängern demselben bewilligten Vergünstigungen nebst genannten Besitzungen.*

## Ulm, 1154. Februar 26.[1]

(Chr.) In nomine sanctę et individue trinitatis. Fridericus, dei favente clementia Romanorum rex invictus. Regia pietate et misericordia commonit*us* ęcclesiarum dei paci et tranquillitati providere et quę recte statuta sunt confirmare satagimus. Eapropter omnium Christi nostrorumque fidelium tam futurę quam presentis ętatis industrię notum esse volumus, quod Eberhardus quondam comes venerabile quoddam cenobium apud villam Scafhusam in suę proprietatis fundo ędificavit et beato Petro oblatum in ius perpetuum et tutelam apostolicę sedis consensu et concessione imperatoris augusti Heinrici IIII. absque ullius contradictione contradidit. Quicquid igitur immunitatis a sacrosanctę Romanę ęcclesię presulibus ipsi loco collatum est et a felicis memorię Heinrico IIII. Romanorum imperatore augusto itemque Heinrico imperatore V. augusto et pię memorię patruo nostro Cŏnrado secundo augusto[a], nos quoque concedimus et lege imperpetuum valitura roboramus. Decernimus itaque, ut universa, quę prefatus comes et filius eius Burchardus itemque comes Adilbertus et alii cuiuscumque ordinis viri predicto cenobio de suis facultatibus contulerunt et quecumque hodie possidet, firma tibi, reverende abba Cŏnrade, tuisque successoribus ad usum monachorum deo ibi servientium necnon pauperum seu hospitum illibata in omne tempus permaneant nec liceat tibi tuisque successoribus inde quicquam nisi ex fratrum communi consilio in beneficium dare aut milites aliquos creare. Preterea decreto in ęternum mansuro statuimus, ut nulli omnino viventium liceat iam dicto monasterio aliquas proprietatis conditiones, non hereditarii iuris, non advocatię, non investiturę, nec cuiuslibet potestatis, quę libertati et quieti fratrum noceat, vendicare. Advocatus si monasterio inutilis fuerit, imperiali iudicio deponatur et alius utilior futurus ab abbate et fratribus absque ullius

[a] Hier ist ohne Zweifel *concessum* ausgeblieben, was Karl Borromäus Alois Fickler: Quellen und Forschungen zur Geschichte Schwabens und der Ost-Schweiz, Mannheim 1859, S. 55, stillschweigend ergänzt hat.

[1] Die im WUB zuerst vorgenommene Datierung auf 1154 Apr. 28 wurde auf Grund der Angabe des Datums *IIII kal. martii* in den Regesta Imperii geändert. Die MGH DD F I datieren hingegen trotz Nennung des Ausstellungsdatums *III. kal. martii* auf 1154 Febr. 24.

contradictionis scrupulo substituatur. Qui advocatus in possessionibus sepedicti monasterii nullam potestatem habeat castellum aliquod vel munitionem ędificare neque hospitationes indebitas aut precarias seu freda et redibitiones exigere aut palifredos tollere, non secundum advocatum sine permissione abbatis et fratrum ordinare, sed contentus sit concesso sibi iure et tercia portione earum rerum, que de litium compositionibus fori iure accrescunt. Predia monasterii et mancipia utriusque sexus ad ipsum monasterium pertinentia distrah*œ*re, alienare vel in beneficium dare non presumat. Ipsum locum Scafhusen cum omnibus pertinentiis suis quęsitis et inquirendis ad potestatem et dominium abbatis et fratrum presentis decreti pagina pertinere statuimus. Predium in Illnŏwa,[b] ab Adilberto comite contraditum et a Gotefrido comite in plena curia Wormatie coram patruo nostro rege Cŏnrado nobis presentibus confirmatum est, cum ęcclesia et decimis quas in nostra presentia obtinuerunt cum omnibus pertinentiis suis, cellam Sanctę Agnetis, cellam Hiltins[c] cum omnibus pertinentiis suis, cellam Grauinhusin cum monte Stŏphin cum propriis et communibus usque in medium rivuli Albe, has et ceteras monasterii possessiones nulli persone cuiuscumque sit dignitatis liceat temerarie perturbare, sed omnia integra conserventur eorum, pro quorum sustentatione concessa sunt, omnimodis usibus profutura, quatenus illic deo servientes fratres ab omni inquiete liberi sub nostra et successorum nostrorum regum defensione optatę libertatis gratia potiantur. Si quis vero temerarius adversus hanc paginam sciens venire temptaverit, C libras auri componat. Et ut hęc rata et inconvulsa permaneant, hanc inde[d] scribi et sigilli nostri impressione insigniri iussimus manu propria corroborantes et testes subter notari fecimus[e]. Herimannus[f] Constantiensis episcopus, Fridelo[g] Augustensis abbas, Heinricus Rinaugiensis, Heinricus Fabariensis, Cŏnradus abbas de Petrishusen, Bertholdus Constantiensis prepositus, Fridericus canonicus, Eberhardus comes de Nellenburg, Marcwardus comes de Veringen et filii eius Manegoldus et Heinricus, Cŏno comes de Tetinanc, Ŏdalricus comes de Lenziburg, Hartmannus comes et fratres eius Adilbertus et Ŏdalricus.<br> <br> Signum domini Friderici, Romanorum regis. (*Monogramm. Siegel.*)<br> <br> Ego Zeizolfus cancellarius vice Arnolfi Mogontini archiepiscopi et archicancellarii recognovi. Anno dominicę incarnationis M. C. L. IIII., indictione II., regnan-

[b] Das Wort *quod* scheint zu fehlen.

[c] Mit diesem Wort schließt eine Zeile; das *s* ist am Ende des *n* über die Zeile gesetzt, dazu noch ein Abkürzungsstrich über dem *n*, wobei fraglich bleibt, ob es für *i* [d. h. is] oder *wilare* steht.

[d] Fehlt: *cartam.*

[e] Gemäß den folgenden Nominativis erwartet man *quorum nomina hec sunt.*

[f] *Her* $\overline{im}$.

[g] *Fri* $\overline{del}$.

te Friderico Romanorum rege augusto, anno vero regni eius II.<br> <br> Data Ulmę, IIII. kalendas Martii, feliciter. Amen.

—

Der Textabdruck folgt dem Original.<br> <br> Statt des Siegels befinden sich im Pergament lediglich ein Loch zur Aufnahme des Wachses und Spuren eines aufgedrückt gewesenen Siegels.<br> <br> Die Urkunde wurde zunächst als unecht eingestuft, vgl. so auch Karl Friedrich Stumpf-Brentano: Die Reichskanzler vornehmlich des 10., 11. und 12. Jahrhunderts, nebst einem Beitrage zu den Regesten und zur Kritik der Kaiserurkunden dieser Zeit, 2 Bde., Innsbruck 1865-83. [Bd. 2: Die Kaiserurkunden des X., XI. und XI. , Bd. 2, Nr. 3682, sowie Basilius Hidber (Red.): Schweizerisches Urkundenregister, 2 Bde., Bern 1863-77, Nr. 2002. Für die Echtheit spricht inzwischen jedoch nicht nur Franz Ludwig Baumann (Hrsg.): Die ältesten Urkunden von Allerheiligen in Schaffhausen, Rheinau und Muri, Basel 1883 (Quellen zur Schweizer Geschichte, 3), S. 117, sondern auch der Nachweis bei Hans Hirsch: Studien über die Privilegien süddeutscher Klöster im 11. und 12. Jahrhundert. In: MIÖG Erg.bd. 7 (1907), S. 471-612. , S. 513 f., auf den sich auch die Regesta Imperii beziehen. Die nachfolgend erhaltene Diskussion aus dem gedruckten Württembergischen Urkundenbuch ist daher revisionsbedürftig, vgl. dazu die Diskussion in den Monumenta Germaniae Historica. Die Urkunden der deutschen Könige und Kaiser, Bd. 10, 1-5: Die Urkunden Friedrichs I., bearb. von Heinrich Appelt, Hannover 1975-90:<br> <br> Die Schrift ist sehr verblichen, abgesehen von der Datierungsformel *Data* usw., die von einer anderen, wenn auch gleichzeitigen Hand stammt und mit dauerhafterer Tinte beigefügten oder, wohl unzweifelhaft, wieder aufgefrischt wurde. Wie dies bei einer Nachahmung leicht zu erklären ist, macht die Schrift einen etwas gekünstelten Eindruck, sonst sind die Schriftzüge im allgemeinen diejenigen der fraglichen Zeit. Dagegen zeigen sich einzelne auffallende Abweichungen von unverdächtigen Originalen: Die Form des Chrismon ist ganz fehlerhaft. Sowohl die verlängerte Schrift des Eingangsprotokolls, das die erste Zeile nicht ganz ausfüllt, sodass ihr Ende leer geblieben ist, als auch die der Unterschriftszeile ist hier ziemlich kürzer, während die einzelnen Buchstaben bedeutend breiter sind. Die Signierungs- und die Rekognitionsformel sind, jene mehr, diese weniger, mit Majuskeln geschrieben. Das Monogramm, welches allerdings auch in jenen anderen Exemplaren im einzelnen einige Verschiedenheiten aufweist, weicht von ihnen allen in der Grundform insofern ab, als sonst immer drei senkrechte Striche und eine Verbindungslinie vom oberen Ende des ersten zum unteren Ende des dritten gezogen, hier dagegen nur zwei senkrechte Striche vorhanden sind, welche durch zwei sich kreuzweise schneidende Linien verbunden sind; es ist überhaupt – abgesehen von einem einzigen Punkt, hinsichtlich dessen gerade auch die beiden Abbildungen voneinander abweichen – ganz das in Gottfried Leonhard Baudis: Monogrammatum imperatorum ac regum Germanicarum, a Carolo M. usque ad excessum Conradi III analysin et usum in

probationibus, Leipzig 1737, Tab. 34, und in Johann Ludolf Walther: Lexikon diplomaticum, abbreviationes syllabarum et vocum in diplomatibus et codicibus a seculo VIII. ad XVI. usque occurentes exponens, iunctis alphabetis et scripturae speciminibus integris, Göttingen 1752. [ND Hildesheim 1973], Tab. IX, abgebildete Monogramm König Konrads III., vgl. auch Julius Ficker: Beiträge zur Urkundenlehre, 2 Bde., Innsbruck 1877-78, Bd. 2, 73).<br> In materieller Hinsicht unterliegen sowohl die genannten Zeugen und sonstigen Personen, über die Fickler genauere Ausführungen gibt, als auch die einzelnen Bestandteile des Datums, bei dem vor *anno dominice* usw. ein *actum, acta sunt hec*, oder dgl. vermisst wird, keinem Anstand, indem die Datierung zusammenstimmt. Der abweichende Text Ficklers *anno regni V.* beruht vielmehr nur auf einer falschen Lesung des *vero* und einer Auslassung des *II.*.<br> <br> Zwischen den sonst bekannten Aufenthaltsorten des Königs aus dieser Zeit, Bamberg am 3. Februar (vgl. Stumpf-Brentano, Nr. 3681) und Magdeburg am 4. April (vgl. Prutz: Kaiser Friederich I., Bd. 1, S. 53), ist ein Abstecher nach dem von Bamberg südlich gelegenen Ulm zudem nicht unmöglich. Auffallend dagegen sind die mehrfachen, in den Noten hervorgehobenen Auslassungen, der Singularis *commonitus* sowie der Umstand, dass Friedrich in der allgemein als echt anerkannten Urkunde von 1189 Apr. 26. (vgl. Fickler, S. 65, und Stumpf-Brentano, Nr. 4518), in der er doch die Privilegien seines Urgroßvaters, Großonkels und Onkels aufzählt, seiner eigenen gleichartigen älteren Urkunde zu Gunsten des Klosters nicht gedenkt.

## Überlieferung und Publikationen

**Lagerort:**
StA Schaffhausen

**Signatur/Titel des Originals:**
U 76

**Editionen:**
Karl Borromäus Alois Fickler: Quellen und Forschungen zur Geschichte Schwabens und der Ost-Schweiz, Mannheim 1859, S. 55 (fehlerhaft). Jakob Escher, Paul Schweizer (Bearb.): Urkundenbuch der Stadt und Landschaft Zürich, hrsg. Von einer Kommission der antiquarischen Gesellschaft in Zürich, Reihe 1: 13 Bde., Zürich 1888-1957, Bd. 1, S. 186, Nr. 304. MGH DD F I, Teil 1, S. 118 f., Nr. 71 (unter 1154 Februar 24).

**Regesten:**
Basilius Hidber (Red.): Schweizerisches Urkundenregister, 2 Bde., Bern 1863-77, Bd. 2, Nr. 2002. Karl Friedrich Stumpf-Brentano: Die Reichskanzler vornehmlich des 10., 11. und 12. Jahrhunderts, nebst einem Beitrage zu den Regesten und zur Kritik der Kaiserurkunden dieser Zeit, 2 Bde., Innsbruck 1865-83. [Bd. 2: Die Kaiserurkunden des X., XI. und XI. , Bd. 2, Nr. 3682. Johann Friedrich Böhmer: Regesta Imperii Abt. 4: Lothar III. und ältere Staufer, 1125-1197, Bd. 1,1: Die Regesten des Kaiserreichs unter Lothar III. 1125 (1075) - 1137, neubearb. Von Wolfgang Petke, Köln, Weimar und Wien 1994; Bd. 1,2: Die Regesten des Ka, Bd. 2,1, S. 63, Nr. 209.

**Literatur:**
Hirsch: Süddeutsche Klöster, S. 513.

## Weitere Angaben

**Sprache:**
Lateinisch

**Ausstellungsort:**
Ulm

**Ortsindex:**

Grafenhausen Wohnplatz (15383)<br> Grafenhausen, WT<br> Hiltensweiler Wohnplatz (18323)<br> Hiltensweiler, Tettnang, FN<br> Illnau, Illnau-Effretikon, Kt. Zürich, Schweiz<br> Konstanz Wohnplatz (14442)<br> Konstanz, KN<br> Lenzburg, Kt. Aargau, Schweiz<br> Mainz, MZ<br> Nellenburg Wohnplatz (14664)<br> Nellenburg, Stockach, KN<br> Petershausen Wohnplatz (14450)<br> Petershausen, Konstanz, KN<br> Pfäfers, Kt. St. Gallen, Schweiz<br> Reichenau Wohnplatz (14588)<br> Reichenau, KN<br> Rheinau, Kt. Zürich, Schweiz<br> Schaffhausen, Kt. Schaffhausen, Schweiz<br> Tettnang Wohnplatz (18371)<br> Tettnang, FN<br> Ulm UL<br> Ulm Gemeinde (16620)<br> Veringenstadt SIG<br> Veringenstadt Gemeinde (21373)<br> Worms, WO